**Skriftlig læringslog – Anne-Sofie Dideriksen**

**Problemstilling i min ansøgning til E3U**

Jeg er leder af et fælles innovationshus for folkeskoler, erhvervsuddannelser og gymnasiale uddannelser i Tønder Kommune og skal understøtte planlægning, gennemførsel og evaluering af andres undervisning og øvrige aktiviteter relateret til innovation, entreprenørskab og iværksætteri. I det arbejde oplever jeg undervisernes udfordringer med at tænke entreprenøriel tilgang ind i tværfaglige projekter og ind i det enkelte fag. Min antagelse ved uddannelsens begyndelse er på baggrund af mit nuværende samarbejde med undervisere, at de generelt føler sig dårligt klædt på til opgaven på grund af manglende efteruddannelse. Nogle udtrykker dertil, at relevansen af entreprenørskab er begrænset: Begreberne innovation og entreprenørskab er uklare, entreprenørielle forløb forhindrer dem i at nå faglige mål, entreprenørskabsdidaktik er en begrænsning af metodefriheden med mere. I alle tilfælde udtrykker de, at de ikke har tid til at skabe nye typer tværfaglige eller faglige forløb og sætte sig ind i entreprenøriel didaktik.

Da jeg ansøger, vil jeg derfor gerne fokusere på, hvordan jeg effektivt kan skabe læring i det konkrete samarbejde, jeg har med underviserne i praksis – altså hvordan jeg kan bidrage til aktionslæring i en tidspresset hverdag og til på længere sigt at udvikle den entreprenørielle tilgang til undervisning i organisationerne.

**Feltstudierne: Indsnævring af målgruppen**

Min problemstilling kræver i feststudiefasen, at jeg afdækker de nærmere årsager til undervisernes udfordringer. For at komme rundt om problemstillingen fra mange vinkler er målgruppen for mit feltstudie derfor henholdsvis undervisere og ledere samt uddannelsesledere på grundskoler og gymnasiale uddannelser. Dertil interviewer jeg en konsulent på forvaltningen for Børn og Unge.

Lærerne udtrykker selv, hvad jeg antog selv før undersøgelsens start jf. ovenfor.

Feltstudierne viser desuden, at undervisernes udfordringer er kendt og anerkendt af ledere / uddannelsesledere og forvaltningen. Vi desuden har sammen i forskellige konstellationer oplevet, at forsøg på formel efteruddannelse ikke flytter nok (inden for et muliges kunst typisk halvdagsintroduktioner til entreprenørskabsdidaktiske modeller og entreprenørskabskompetencer). Tilsammen ser denne målgruppe følgende årsager til det, der er på spil:

* Meget forskellige forståelser hos alle parter i skolen af innovation, entreprenørskab og iværksætteri og især begrebet værdiskabelse, der forstås som noget, der står i modsætning til dannelse eller læring. En fælles forståelse er svær at komme rundt om på få timer – det kræver nogle processer, hvor man afprøver og oplever nogle ting.
* Manglende kendskab til entreprenørskabsdidaktik, som heller ikke bare åbner sig på en eftermiddag af informativ karakter.
* Manglende ønske om at ændre egen udviklet og oplevet velfungerende praksis.

**Hvordan ændrer udfordringen sig under feltstudierne?**

Jeg synes kun, at udfordringen blev mere relevant i løbet af mine feltstudier. De viser generelt, at der ikke nogen udsigt til strukturelle ændringer, som kunne udvikle området, f.eks. mere tid efteruddannelse. Jeg må gribe til at løse udfordringen via de vinduer, der findes i det konkrete møde med de lærere, som enten selv viser interesse eller er involveret i projekter rammesat af ledelsen, hvori de får brug for at tilrettelægge entreprenørskabsdidaktiske forløb. Jeg begynder derfor at fokusere på, hvad der er vigtige elementer at bringe ind i samarbejdet med underviserne.

**Inspiration undervejs**

I starten af kurset arbejder vi med definitioner af entreprenørskab. Jeg bekræftes i mødet med mine medkursister i, at den definition, jeg normalt også anvender, nemlig Entreprenørskabsfondens, har bred resonans og forståelse blandt undervisere: ”Entreprenørskab er, når der bliver handlet på muligheder og gode idéer, og disse bliver omsat til værdi for andre. Den værdi, der skabes, kan være af økonomisk, kulturel eller social art”. Dertil er den grundlag for definitionen i emnet Innovation og Entreprenørskab i folkeskolen – altså giver det mening at fastholde den i samarbejdet med undervisere på både grundskoler og gymnasiale uddannelser. I gymnasieskolen er det begrebet innovation, som er optræder i bekendtgørelserne. Det giver mening at supplere med Michael Paulsen et alt.s definition af innovation en nytænkende forbedring af noget i verden (Christensen, Hobel & Paulsen: *Innovation i gymnasiet* (2011)).

I tiden under feltstudierne arbejder vi teoretisk med typer af entreprenørskab og værdiskabelse. Artiklen af Blenker et al (2011) (*The questions we care about…)* skitserer fire paradigmer for entreprenørskab. Jeg finder dem velegnede til at illustrere over for undervisere, at man kan arbejde med entreprenørskab på mange forskellige niveauer og at der som udgangspunkt er et niveau af entreprenørskab som grundlæggende praksis, der kan udvikles både i de enkelte fag og tværfaglige entreprenørskabsforløb.

Sarasvathys tænkning om effectual reasoning rammer ind i en problemstilling of forhold til elevmotivation, jeg generelt har oplevet i entreprenørskabsprojekter. Tanken om at lade eleverne tage udgangspunkt i, hvem de er, hvad de kan og hvem de kender kan involvere dem mere i definitionen af de problemstillinger, der arbejdes med.

I modul 2 runder vi procesmodeller for entreprenørielle forløb. Jeg har arbejdet med flere indtil nu og hælder mest til FIRE-Design-modellen af Lilian Rohde og Anja Lea Olsen, da den er meget grundigt i sin beskrivelse af didaktiske principper for entreprenørskab. Dertil er den inspireret af designtænkning og har den iterative tankegang indbygget, heraf også et grundigt arbejde med problemstillingen, der – tænker jeg i denne fase - kan give rum for en effectuation-tankegang.

I modul 3 arbejder vi med entreprenørskabskompetencer og taksonomi. Jeg kan se, hvorledes taksonomien kan bidrage meget konkret til at formidle og forhandle en forståelse af entreprenørskab i mit møde med undervisere.

Samlet set har jeg fået bekræftet nogle grundlæggende begreber og tilgange, jeg har arbejdet med, fået tilføjet et vigtigt aspekt til min praksis i effectuation-tilgangen og blevet endnu mere fortrolig med taksonomien. E3U har ikke voldsomt meget fokus på de organisatoriske kontekster for arbejdet med entreprenørskab. Min arbejde kommer også eller måske derfor til at handle om at understøtte didaktiske design.

**Frem mod en proto-type**

Men hvordan kan jeg effektivt skabe læring i det samarbejde, jeg har med underviserne i praksis? Jeg begynder at se, at jeg skal have udviklet et mødedesign, som involverer underviserne mere i at planlægge processen i deres projektet. Der er også brug for, at det sker på en måde, så vi opbygger en fælles faglig referenceramme over entreprenørskabsdidaktik. Ud fra mine erfaringer fra mine feltstudier om undervisernes udfordringer ser jeg, at følgende elementer er nødvendige redskaber i en fælles planlægningsproces:

* En dialogisk mødedesign, som tager udgangspunkt i underviserens idéer, mål og forestillinger om opbygning af undervisningen – eller usikkerhed om samme
* Noget, som kan give anledning til at afklare en fælles forståelse af innovation og entreprenørskab
* Overblik over hovedkompetenceområderne inden for entreprenørskab, som samtidig tydeliggør fagenes rolle i entreprenørskabsforløb, så underviserens egne mål kan formuleres ind i en eksisterende faglig kompetenceramme, men også ny kompetenceramme, der sætter begreber på det ukendte eller oplevet uklare i entreprenørskabsforløb for underviseren
* Referencerammen skal være håndgribelig, genkendelig og enkel, hvis den skal have en effekt. Der skal kompleksitetsreduceres for underviserne. Jeg tænker derfor i at udvikle nogle visuelle basisværktøjer til brug i mine planlægningsmøder, som indeholder ovenstående elementer.