**Synopsis, modul 3 E3U, Merete og Lone, oktober 2016**

**Hvad går vores udfordring ud på?**

Vi ønsker at udvikle modul 9´s præmisser for læring ved at afprøve nogle didaktiske entreprenørielle tilgange i undervisningen.

Vi har erfaret en del problematikker vedrørende gruppesamarbejde og har endvidere erfaring for, at vores (undervisernes) måde at gribe vejledning an på kan være noget styrende og understøttende konvergent tænkning. Umiddelbart synes det som om, der kan være et behov for at facilitere vejledning, der bygger på en effektuel tilgang i stedet for den nu ret iøjnefaldende kausalt baserede vejledning. Vi ønsker i højere grad at stimulere de studerendes evne til divergent tænkning, dybde læring samt evne til at indgå i konstruktivt og produktivt teamsamarbejde.

Vores udfordring har været opdelt i to tempi, hvoraf det første tempi omhandlede inddeling af studerende i clusteres ud fra en Styrkebaseret tilgang (<http://www.viacharacter.org/www/Character-Strengths-Survey>), der havde det formål at konkretisere og aktivere de studereneds iboende potentialer for at bidrage konstruktivt til en teambaseret læreproces. Antagelsen, der ligger til grund for den clusterdannelsesform,har været, at det faglige indhold styrkes, når clustrene fungerer socialt og at den enkelte, gennem bevidsthed om egne styrker og potentiale for bidrag, i højere grad bidrager aktivt samt rummer andres forskellighed væsentlig bedre.

I et “FFE-taksonomisk” lys, har denne første del af udfordringen haft til hensigt at styrke de studerendes “Personlige indstilling” og “Omverdensforståelse” indlejret i en Fag-faglig sammenhæng, hvor det handler om, at lære teori og metoder inden for sygeplejeprofessionen.

Andet tempi vedrører afprøvning af didaktiske greb indenfor entreprenørskab i vejledningsforløbet i relation til, hvordan vi understøtter de studerendes effektuelle læring i clustrene, således de udarbejder en eksamensopgave og samtidig oplever en lærerig proces. Her ses den taksonomiske rettethed at være mod det “Handlingsorienterede” samt mod de “Kreative” processer. Kreativiteten drejer sig både om vores evne til at tilgå vejledningen med andre (kreative) greb end vanligt og om de studerende evne til at være i kreativiteten (den anderledes vejledning) på en konstruktiv måde.

**Målgruppe for feltstudie og udfordring:**

Sygeplejestuderende på modul 9, sygeplejerskeuddannelsen i Vejle. Hver underviser har 3 clusters a 5-6 studerende.

Vi afprøver i dette modul 2 entreprenørielle “greb” fra seminar 2:

1. Lone; ekstrem case pbga. Negativ brainstorming
2. Merete; Brainwalking

**ad 1**) Lone har afprøvet ekstrem casen i hendes clustere. Afsættet var det værst tænkelige skriftlige produkt og den værst tænkelige mundtlige eksamen. Formålet med øvelsen var at gøre sagen til et fælles anliggende, som de studerende kunne hjælpe hinanden med at konkretisere, og samtidig udvikle positivt gennem kreativ tænkning. Som “sidegevindst” fik de studerende mulighed for at fremkomme med deres bekymringer omkring eksamen og eksamensopgaven.

Øvelsen blev afviklet som beskrevet herunder:

* Alle clustre var samlet og blev opdelt i 2 hold
* Hvert hold sidder rundt om bordet, hvor der er udlevet post-it og A3 karton
* Hvert hold har fået en case
* Holdet beskriver via post-it, deres opfattelse af den værst tænkelige situation, disse sættes på A3.
* Holdene bytter herefter case og A3
* Hvert hold beskriver nu hvordan man på baggrund af det værst tænkelige, kan agere positivt via kreativ tænkning.
* Holdene præsenterer deres “plan”, for den nu gode opgave og fremragende mundtlige præstation.

De studerende fik under fremlægningen tid til at drøfte de gode forslag. Der fremkom mange gode ideer som alle fik udbytte af at høre om.

Vedr. den kreative proces, oplevede jeg som underviser, at de studerende havde brug for tid, til at kunne tænke kreativt. Dette gav mig overvejelser om, hvor langt “gemt væk”, denne evne er i dagligdagen. Det kunne for nogle studerende være svært at tro på, at de havde “lov” til at lege og bare give slip på tankerne. Det kræver mod at give slip og tænke divergent fremfor convergent. Men løsningerne synes at fremstå med et øget “ejerskab” for de studerende.

Processen var god og jeg vil i fremtiden inddrage dette i min undervisning.

**ad 2)** Merete har tirsdag afprøvet **“Brainwalking”** med sine Clustre 4, 5 og 6. Formålet med øvelse var inspirere clustrene forud for valg af metode og teori ved at brainstorme på relevante metoder til at indsamle empiri, til at analysere empiri og teorier til at fortolke og forstå empiri med henblik på at besvare PF:

Efter tre lektioner, hvor grupperne havde fået feedback på deres problemindkredsning og på deres problemformulering (PF) mødtes vi alle kl. 11.15-.12.00 ét lokale.

Alle grupper var bedt om, inden vi mødtes, at nedskrive deres PF på et stykke papir.

Jeg kopierede gruppernes nedskrevne PF´er i A 3 størrelse og igangsætte øvelsen således:

* Clustrene sidder sammen om et bord, hvor alle i clustret får udleveret et andet clusters PF (6 med 4 med 5´s og 5 med 6´s).
* Der er 3 “runder”**\*** med nedskrivning på det A3 papir, man har foran sig
* Efter 1 minut flytter man sig ét skridt mod højre, hvorefter man står ved at nyt ark, hvor en anden har nedskrevet idéer, som man inspireres af og skriver “til”. Hvis man er enig i de forslag, der er nedskrevet, udfolder man kort argument for, HVORFOR den tilgang synes gunstig. Ser man ser andre muligheder, end dem der er anført, nedfælder man dem.
* Efter de tre runder får clusterne samlingen af de andres idéer vedrørende PF på de A3 ark, der er blevet “brainwalket” på. Tanken er, at denne “”Collection” kan være afsæt for enten konkret valg af metoder og teori eller danne afsæt for yderligere refleksion og drøftelse i clustrene om metode og teoretisk perspektiv.

**\*:**

* + “Første runde”: nedfæld de metoder til indhentning af empiri, som du anser som værende anvendelige ifht.at besvare PF (den “runde” kørte 3 omgange med 1 minuts varighed)
	+ “Anden runde”: nedfæld de metoder til analyse af empiri, som du anser som gunstige i relation til at kunne besvare PF (den “runde” kørte 1 ½ gang af 1 minuts varighed og måtte mere eller mindre “afbrydes” - se nedenfor)
	+ “Tredje runde”: nedfæld de teoretiske perspektiver, du ser, kunne være relevante for PF (den “runde” kørte 3 runder af 1 minuts varighed)

Som anført, måtte anden runde afbrydes, da det viste sig, de studerende ganske enkelt ikke vidste, hvad analysemetoder er. Jeg var fuldt og helt overbevist om, at vi i vores underviserteam specifikt har afsat lektioner i det, vi kalder “skriveværksted” til at indføre de studerende i forskellige metoder - både til at indsamle empiri med og til at analysere med. Det viste sig under Brainwalkingen, det ikke forholdt sig sådan og jeg blev dermed klar over, at vi faktisk stiller krav om at de studerende udviser evne til at arbejde med og forholde sig til noget, som vi hverken opgiver litteratur til eller allokerer undervisning til. Antageligvis er det ret sandsynligt, at flere studerende, end de, der er i mine 3 clusters, oplever at være noget “blanke” på at skulle “håndtere” en metodetilgang - både teoretisk og “praktisk” i en akademisk opgave, der mangler både konceptualisering og faglig kontekstualisering. Brainwalkingen gav anledning til, meget konkret - og egentligt konstruktivt - at opleve den erkendelse, som uden øvelsen antageligvis ville have været “tavs”. Faktisk er det slående, med inspiration fra Jacob Lennheden, CINC, at vi ofte fokuserer på at løse problemer, vi tror, ser ud og er på en bestemt måde, og som, når det “sættes fri” på alternative måder og i andre “settings”, faktisk viser sig at være noget helt andet end antaget (divergent vs. convergent thinking): Ofte har vi undervisere talt om, de studerendes “manglende” EVNE til at forstå og anvende metodetilgange. Men nu, efter brainwalkingen, synes det relevant at reflektere over, hvorvidt den “mislykkede læring” på det felt vedrører flere aspekter af “Underviserteamets “evne” til at anlægge præmisser, der kan facilitere læring om og anvendelse af Metoder. Måske kan vi, til gavn for vores studerende, anlægge refleksioner over, hvorvidt vi bedriver vores “egen private undervisning” - både hvad angår indhold og didaktisk tilgang. I tilslutning dertil kunne indsigten give anledning til at undersøge transparensen i undervisningen og vores indbyrdes kommunikation om det, som vi reelt bedriver, når “dørene lukkes”.

De studerendes oplevelse og udbytte af brainwalkingen vil jeg indhente ved næstkommende vejledning, der ligger primo uge 43.