**Matrix i forhold til prøvning af entreprenørkompetencer- interview med nøglepersoner i netværket**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Navn | Jette Rasmussen | Helle | Janne | Søren |
| Udvælgelse af informanter | Arbejder med innovation og entreprenørskab i undervisningen. | Uddannelseschef der bestemmer hvad vi må og skal … Har overblik over juridiske rammer  Ved hvad der satses på overordnet i organisationen | Teamleder og koordinator af undervisningsplanerne på tværs i uddannelsen. Har overblik over eksisterende undervisning | Tænker særligt innovativt.  Får mange nye og anderledes ideer. |
| Erfaringer med entreprenørskabs undervisning/udd. | **6-8 ugers forløb ”du bestemmer”:** hvor de studerende arbejder med egen sundhedspædagogisk udfordring. Med 3 gruppesamtaler i forløbet  **IPT forløb:** 3 uger- us. Målgruppe-idegenerering-løsningsforslag-prototyping-udvikling af handlekompetence | Innovationsformer er en del af entreprenørskab  Modul 5 IPT- Line til DM om”dragt”  Valgfag om Velfærdsteknologiske løsninger  Fokus på K+E er afhængig af underviser.  Entreprenørskab er mere relevant for fysioterapeut-private erhvervsliv  Praksis efterspørger K+E | Har viden om det fra pædagogisk videre udd. Vigtig didaktisk tilgang for at udfordre stud./lærer.  Blended learning forløb- lave WIKI  Workshop på modul5? Hvor K+E indgår | Valgfag- sommerskole-modul 13-anvendelse og udvikling af teknologi-tværfagligt Odense +ergo  Forskningsmetodologi: Chin+Cramer-den æstetiske dimension |
| Erfaring med prøvning af EP kompetencer | Deltagelsespligt i IPT forløb.  Obligatorisk studieaktivitet  Brugt kompetencemål fra ”innovent” i studieplan |  |  | Vi ”sigter” forkert med vores teoretiske prøver ift. praksis  Vi forbereder ikke de studerende ordentlig |
| Teorier og modeller | IPT model-sendt-bilag 1  Sundhedspædagogisk teori?  Studenter væksthuset-tools til testning af innovative kompetencer | Uddannelsesmodel med ”basis-differentiering-specialisering” (Nikolai Nyby) bilag | ”Kotter” om forandringer  Aktionsforskning  Model:”plan-do-study-ackt”?  Systemteori-praksisfælleskaber? | Chin+Cramer-den æstetiske dimension=innovativ kompetencer  5”elpærer” model sendes?(design thinking?)  Kreative platform i Ålborg |
| Udfordringer? | ”nogle vil kravle ned under bordet” når der arbejdes med K+E. ”mange negative oplevelser” | I bekendtgørelserne er K+E ikke særlig tydelig- nævnt et eller to steder.  En prøve pr. semseter hvor der mange læringsudbytter der skal prøves+ K og E? | Lærer bliver utrygge, har modstand ift. K+E  Det at vi ikke har læringsmål om K+E.  De unge nye studerende vil ikke reagere negativt på at møde meget K+E i udd. | Lærer er utrygge ift. nyt  Vores egen forforståelse-”svært at få lov til at være dygtig”? |
| Ideer til prøvning? |  | Måske **ikke** vægtes i prøverne  Kompetencerne skal udvikles sideløbende  Evt. som fastlagt studieaktivitet | UCL strategier om K+E skal sættes ind i studieplanerne  K+E skal på vores pædagogiske temadage  Få mere K+E ind i modulgrupperne- eksperimentere mere i lærergruppen | Få de studerende til at reflektere over praksis-udvikle nye ideer til handling  Reflektere med Chin/Cramer- øget fokus på det æstetiske  Ikke case på papir |
| Ideer til progression i EP uddannelsen | Vigtigt med ”gode historier” ift. K+E  Progressionsmetoden?  Overblik over samarbejdspartnere i løbet af uddannelsen | De stud. Skal møde/arbejde med K+E i udd. Progressionen bør fremgå af studieplanerne  Eksplicitere entreprenørskab i studieplanerne  Videndele på tværs af uddannelsen  Janne er nøgleperson her | Knytte K+E som ”underpind” i sygeplejfaget. Klæde de studerende på til at tåle modstand(delkompetence)  Monofagligt 1. år-tværfagligt 2.år | Komplekse cases fra start- forskelligt fokus igennem uddannelsen.  Fokus på grundlæggende individuelle i starten-udvide konteksten gradvist.  Skrive en artikel om K+E og prøver  Deltage med indspark på censormøder.  Samarbejde med Horsens Sygeplejeskole.  Ha fokus på det lærerne allerede gør og kan ift. K+E= få styrket ressourcerne  Kontakt med nøglepersoner fra praksis om K+E |
| Andet | Rammer for interviewene:  30 minutter i frokostpausen.  Optages på diktafon  Indskrives i matrix | Semistrukturerede:  Spørgsmål efter Karl Tomms model, hvor en udfordring forfølges. | Konklusion:  Vi erkender at vores bagland ikke er klar hverken juridisk eller i mindset eller fælles forståelse af entreprenørskabsundervisningen | Konsekvens:  Vi justerer vores fokus på vores udfordring.  Vi vil arbejde med udvikling af et fælles fundament for arbejdet med entreprenørskab i uddannelsen. |