**Matrix i forhold til prøvning af entreprenørkompetencer- interview med nøglepersoner i netværket**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Navn | Jette Rasmussen | Helle | Janne | Søren |
| Udvælgelse af informanter | Arbejder med innovation og entreprenørskab i undervisningen. | Uddannelseschef der bestemmer hvad vi må og skal … Har overblik over juridiske rammerVed hvad der satses på overordnet i organisationen | Teamleder og koordinator af undervisningsplanerne på tværs i uddannelsen. Har overblik over eksisterende undervisning | Tænker særligt innovativt. Får mange nye og anderledes ideer. |
| Erfaringer med entreprenørskabs undervisning/udd. | **6-8 ugers forløb ”du bestemmer”:** hvor de studerende arbejder med egen sundhedspædagogisk udfordring. Med 3 gruppesamtaler i forløbet**IPT forløb:** 3 uger- us. Målgruppe-idegenerering-løsningsforslag-prototyping-udvikling af handlekompetence | Innovationsformer er en del af entreprenørskabModul 5 IPT- Line til DM om”dragt”Valgfag om Velfærdsteknologiske løsningerFokus på K+E er afhængig af underviser.Entreprenørskab er mere relevant for fysioterapeut-private erhvervslivPraksis efterspørger K+E | Har viden om det fra pædagogisk videre udd. Vigtig didaktisk tilgang for at udfordre stud./lærer.Blended learning forløb- lave WIKIWorkshop på modul5? Hvor K+E indgår | Valgfag- sommerskole-modul 13-anvendelse og udvikling af teknologi-tværfagligt Odense +ergoForskningsmetodologi: Chin+Cramer-den æstetiske dimension |
| Erfaring med prøvning af EP kompetencer | Deltagelsespligt i IPT forløb. Obligatorisk studieaktivitetBrugt kompetencemål fra ”innovent” i studieplan |  |  | Vi ”sigter” forkert med vores teoretiske prøver ift. praksisVi forbereder ikke de studerende ordentlig |
| Teorier og modeller | IPT model-sendt-bilag 1Sundhedspædagogisk teori? Studenter væksthuset-tools til testning af innovative kompetencer | Uddannelsesmodel med ”basis-differentiering-specialisering” (Nikolai Nyby) bilag | ”Kotter” om forandringerAktionsforskning Model:”plan-do-study-ackt”?Systemteori-praksisfælleskaber? | Chin+Cramer-den æstetiske dimension=innovativ kompetencer5”elpærer” model sendes?(design thinking?)Kreative platform i Ålborg |
| Udfordringer? | ”nogle vil kravle ned under bordet” når der arbejdes med K+E. ”mange negative oplevelser” | I bekendtgørelserne er K+E ikke særlig tydelig- nævnt et eller to steder.En prøve pr. semseter hvor der mange læringsudbytter der skal prøves+ K og E? | Lærer bliver utrygge, har modstand ift. K+EDet at vi ikke har læringsmål om K+E.De unge nye studerende vil ikke reagere negativt på at møde meget K+E i udd. | Lærer er utrygge ift. nytVores egen forforståelse-”svært at få lov til at være dygtig”? |
| Ideer til prøvning? |  | Måske **ikke** vægtes i prøverneKompetencerne skal udvikles sideløbendeEvt. som fastlagt studieaktivitet | UCL strategier om K+E skal sættes ind i studieplanerneK+E skal på vores pædagogiske temadageFå mere K+E ind i modulgrupperne- eksperimentere mere i lærergruppen | Få de studerende til at reflektere over praksis-udvikle nye ideer til handlingReflektere med Chin/Cramer- øget fokus på det æstetiskeIkke case på papir |
| Ideer til progression i EP uddannelsen | Vigtigt med ”gode historier” ift. K+EProgressionsmetoden?Overblik over samarbejdspartnere i løbet af uddannelsen | De stud. Skal møde/arbejde med K+E i udd. Progressionen bør fremgå af studieplanerneEksplicitere entreprenørskab i studieplanerneVidendele på tværs af uddannelsenJanne er nøgleperson her | Knytte K+E som ”underpind” i sygeplejfaget. Klæde de studerende på til at tåle modstand(delkompetence)Monofagligt 1. år-tværfagligt 2.år | Komplekse cases fra start- forskelligt fokus igennem uddannelsen.Fokus på grundlæggende individuelle i starten-udvide konteksten gradvist.Skrive en artikel om K+E og prøverDeltage med indspark på censormøder.Samarbejde med Horsens Sygeplejeskole.Ha fokus på det lærerne allerede gør og kan ift. K+E= få styrket ressourcerneKontakt med nøglepersoner fra praksis om K+E |
| Andet | Rammer for interviewene: 30 minutter i frokostpausen. Optages på diktafonIndskrives i matrix | Semistrukturerede:Spørgsmål efter Karl Tomms model, hvor en udfordring forfølges. | Konklusion: Vi erkender at vores bagland ikke er klar hverken juridisk eller i mindset eller fælles forståelse af entreprenørskabsundervisningen  | Konsekvens:Vi justerer vores fokus på vores udfordring.Vi vil arbejde med udvikling af et fælles fundament for arbejdet med entreprenørskab i uddannelsen. |